**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-13 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-07/21 в отношении адвоката**

**М.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И**.**

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.К.А. в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 09.12.2020г. в отношении него был постановлен обвинительный приговор, на который им и его адвокатом были поданы апелляционные жалобы, рассмотрение которых было назначено на 25.02.2021г. Родственники заявителя заключили соглашение с адвокатом С.И.А. Адвокат не мог явиться в судебное заседание, о чём был уведомлен суд. 18.02.2021г. адвокату М.А.Н. был выписан ордер на защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ. Адвокат не ознакомился с материалами дела, не согласовал позицию с заявителем, поэтому сказал ему, что их позиции могут «разниться». Адвокат написал заявление об ознакомлении с материалами дела 18.02.2021г., знакомился с материалами дела 19.02 и 24.02.2021г. Объём уголовного дела заявителя составляет 75 томов и адвокат не мог ознакомиться с таким объёмом материалов. Однако в судебном заседании адвокат заявил, что ознакомился со всеми материалами дела, поэтому суд отклонил ходатайство заявителя об отказе от адвоката по назначению, поскольку у него был адвокат, с которым заключено соглашение. Заявитель после перерыва повторно сообщил суду, что адвокат не ознакомился со всеми материалами уголовного дела, что подтвердил адвокат. Однако суд сослался на заявление адвоката о том, что он в достаточном объёме ознакомился с материалами уголовного дела, а также на его расписку об ознакомлении. Заявитель считает, что, указав ложную информацию в расписке, адвокат формально лишь присутствовал в судебном заседании, не аргументировал позицию защиты, заявил единственное ходатайство об оплате труда адвоката за счёт средств федерального бюджета.

16.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2510 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат С.А.Э. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы П.К.А.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.А.Н. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, ст.12 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.Н., выразившемся в том, что 25.02.2021г. адвокат приступил к защите заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции, не ознакомившись с материалами уголовного дела в полном объёме, не ходатайствовал о предоставлении времени для ознакомления, пассивно участвовал в судебном заседании, формально поддерживая позицию П.К.А.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре обязанности адвоката по надлежащему и полному исполнению требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1) ст.8 КПЭА не зависят от того, осуществляется ли защита по соглашению с доверителем или по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Недостаточная подготовка к защите, неполное ознакомление с материалами дела, отсутствие согласования правовой позиции с подзащитным и адвокатами, оказывающими юридическую помощь по соглашению, является существенным нарушением прав и законных интересов доверителя со стороны адвоката, назначенного органом дознания, предварительного следствия или суда.

Защитник по назначению обязан принять все возможные меры по согласованию своих действий как с подзащитным, так и с адвокатами, действующими на основании согашения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, ст.12 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.Н., выразившемся в том, что 25.02.2021г. адвокат приступил к защите заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции, не ознакомившись с материалами уголовного дела в полном объёме, не ходатайствовал о предоставлении времени для ознакомления, пассивно участвовал в судебном заседании, формально поддерживая позицию П.К.А.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев